

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ Р. Ф.

ДД.ММ.ГГГГ
Кунцевский районный суд <адрес>
в составе
председательствующего судьи Васильева А.В.
при секретаре Комове Д.И.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по исковому заявлению Резникова К. С. к
ООО «Билдинг Легион» о взыскании денежных средств

УСТАНОВИЛ:

Истец Резников К.С. обратился в суд с иском к ответчику ООО «Билдинг Легион» о взыскании уплаченной суммы, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда в связи с неисполнением обязательств по доставке и распилу металлоизделий.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ он сделал заказ у ответчика на поставку и распил арматуры на общую сумму 330 418,20 рублей. В день заказа оплата была произведена в полном объеме, однако товар до настоящего момента поставлен не был. Истец направлял ответчику претензию с просьбой исполнить свои обязательства, но претензия осталась без ответа.

Таким образом, истец просит суд взыскать с ответчика с учетом уточненных исковых требований денежные средства в сумме 314655,6 рублей в счет основного долга.

Также истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 314655,6 рублей, штраф в сумме 314655,6 рублей и 1 000 000 рублей в качестве морального вреда.

Представитель истца Хаустов Д.Н. и истец Резников К.С. в судебном заседании исковые требования с учетом уточнения поддержали в полном объеме, по изложенным в иске основаниям.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

Ответчик направил в адрес суда возражение на исковое заявление истца, в котором подтверждает наличие договорных отношений ответчика с истцом, возникших из счета на оплату № от 14.03.2014г. за поставку металлоизделий, который в последствии был оплачен истцом. Ответчик указывает, что он приобретал данный товар для коммерческих целей, таким образом на данные договорные отношения распространяются действия нормы параграфа 1 Гл. 30 ГК РФ, а не Закона «О защите прав потребителей».

Кроме того, ответчик указывает, что счет № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 17 762,60 истцом не оплачивался. Однако ответчик не отрицает, что истец произвел оплату в размере 312 655,60 коп. В своем возражении на исковое заявление ответчик просит суд в исковых требованиях истцу отказать в части взыскания 17 762,60 руб., взыскания неустойки, штрафа, морального вреда.

Согласно ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Поскольку представитель ответчика в суд не явился, не просил о рассмотрении дела в его отсутствие, то суд считает, что ответчик, определив свои права, реализовал их по своему усмотрению, а именно отказался от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела, в связи с чем, суд с согласия истца принял решение дело рассмотреть в его отсутствие.

Суд, выслушав мнение истца и его представителя, исследовав письменные материалы дела, пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причинных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истец сделал заказ у ответчика на поставку и распил арматуры на сумму 330 418, 20 руб. Ответчиком были выставлены счета № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 312 657,00 рублей и счет № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 17 761,20 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику претензию с требованием осуществить поставку товара в полном объеме по адресу истца.

Ответчик претензию Резника К. С. не удовлетворил.

Суд с учетом положений ст. ст. 434, 438 ГК РФ расценивает сделку между истцом и ответчиком, как разовую внедоговорную сделку розничной купли-продажи. Кроме того, ответчик обязался оказать услуги истцу по резке изделий и доставке их автотранспортом. Поскольку ответчиком не представлено надлежащих доказательств заключения с истцом договора на поставку продукции для коммерческих целей, суд считает данный довод ответчика несостоятельным.

Таким образом, ответчик допустил существенные нарушения условий договора.

Представитель истца Хаустов Д.Н. представил суду расчет неустойки за просрочку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ - 3% за 291 день – 2 416 838 руб. 61 коп. Истец снизил неустойку до цены договора – 314655,6.

Расчет неустойки ответчик не опроверг, свой расчет не представил, не доверяя расчету, предоставленному истцом, у суда оснований нет.

Статья 333 ГК РФ предусматривает возможность уменьшения размера неустойки в судебном порядке, если она явно несоразмерна последствиям, которые возникли в результате нарушения обязательства.

Вместе с тем, Постановлением Пленума ВАС РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" данная норма истолкована таким образом, что суд может уменьшить сумму неустойки только на основании заявления заинтересованного лица.

В связи с тем, что ответчиком заявления об уменьшении суммы неустойки в связи с ее несоразмерностью представлено не было, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в полном объеме.

Истцом также заявлены требования о компенсации морального вреда в размере 1 000 000 рублей.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю, вследствие его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, возмещается причинителем вреда только при наличии вины. Моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме и основывается на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

Учитывая степень вины ответчика, суд считает возможным иски о возмещении морального вреда удовлетворить частично, а именно в размере 10 000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как усматривается из представленных доказательств, ответчик уклонился в добровольном порядке от удовлетворения требований потребителя.

Поэтому с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма штрафа в размере 50% от взысканной суммы в размере 314655 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Взыскать с ООО «Билдинг Легион» в пользу Резникова К. С. 314.655,60 руб., неустойку в размере 314655,60 руб., компенсацию морального вреда в размере 10.000 руб., штраф в размере 314.655 руб.